



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Olgou Růžičkovou
se sídlem Dubská 390/4, 415 01 Teplice

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

**o: zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,
rozsudkem pro zmeškání,**

takto:

- I. Zrušuje se podílové spoluvlastnictví účastníků řízení k bytové jednotce č. [redacted] vymezené v budově [redacted], bytový dům stojící na pozemku parc. č. [redacted]. S bytovou jednotkou je spojený podíl ve výši [redacted] na společných částech domu [redacted], [redacted], bytový dům stojící na pozemku parc. č. [redacted] a podíl ve výši [redacted] na pozemku parc. č. [redacted]. Bytová jednotka se nachází v katastrálním území [redacted], obec [redacted] a je zapsaná na listu vlastnictví č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

- II. Nařizuje se prodej bytové jednotky č. [REDAKCE] vymezené v budově [REDAKCE], [REDAKCE], bytový dům stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] s níž je spojený podíl ve výši [REDAKCE] na společných částech domu [REDAKCE], bytový dům stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] a podíl ve výši [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE], a která se nachází v katastrálním území [REDAKCE], obec [REDAKCE] a je zapsaná na listu vlastnictví č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE] ve veřejné dražbě a rozdělení výtěžku z prodeje mezi účastníky rovným dílem.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 60 176 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce.
- IV. Návrh žalované na přerušení řízení se zamítá.

Odůvodnění:

Žalobce domáhal se žalobou zrušení podílového spoluvlastnictví účastníků k bytové jednotce č. [REDAKCE] vymezené v budově [REDAKCE], bytový dům stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] s níž je spojený podíl ve výši [REDAKCE] na společných částech domu [REDAKCE], bytový dům stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE].

Žalobce v žalobě v podstatném uvedl, že účastníci řízení jsou na základě rozsudku Okresního soudu v Mostě č. j. 15 C 331/2019-75 ze dne 6. dubna 2021 podílovými spoluvlastníky bytové jednotky č. [REDAKCE] vymezené v budově č. p. [REDAKCE] vč. podílu na společných částech domu a pozemku, to vše v katastrálním území [REDAKCE] s tím, že podíl každého z účastníků činí [REDAKCE]. Bytová jednotka je zapsaná na LV č. [REDAKCE] (bytová jednotka je dále označena i jen jako byt). Před citovaným rozhodnutím soudu náležel byt do společného jmění manželů. Žalobce byt dlouhodobě neužívá, přičemž již v rámci vypořádání společného jmění manželů uváděl, že nemá zájem setrvat k předmětnému bytu v jakékoliv formě spoluvlastnictví a navrhoval jeho vypořádání s tím, že pokud bude příkázán do podílového spoluvlastnictví, založí tím soud jen další zbytečné soudní řízení. Žalovaná již v rámci soudního řízení o vypořádání společného jmění manželů odmítala jakýkoliv způsob zákonného vypořádání – vyplacení podílu, společný prodej, ačkoliv od okamžiku ukončení společné soužití účastníků řízení byt užívá za účelem uspokojování svých bytových potřeb. V rámci možnosti vyřešit zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví bez nutnosti ingerence soudů byla žalované zaslána předžalobní výzva s učiněním konkrétní nabídky na vypořádání spoluvlastnictví a s dotazem na sdělení stanoviska žalované. Výzva byla žalované doručena dne 20. 5. 2021. Podle žalobce není možné byt reálně a funkčně rozdělit a jako jediné dva způsoby zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví přicházejí proto v úvahu buď přiřknutí bytu do vlastnictví žalované, za současné povinnosti žalované k úhradě vypořádacího podílu, či nařízení prodeje bytu a rozdělení výtěžku z prodeje rovným dílem. Jelikož žalovaná nereagovala nikterak na předžalobní výzvu žalobce, nebyl žalobci znám aktuální postoj žalované. Pro případ, že by žalovaná o podíl žalobce neměla stále zájem, respektive stále odmítala uhradit vypořádací podíl žalobci, je žalobce nucen navrhopvat jako způsob vypořádání prodej bytu ve veřejné dražbě.

Žalovaná se ve věci vyjádřila tak, že ověří u banky, možnost úvěru, ze kterého by zaplatila žalobci vypořádací podíl. Pokud to nebude možné, navrhla přerušení řízení s tím, že by se žalobcem zařídili prodej bytu sami. Následně soudu nic nesdělila a k nařízenému jednání dne 21.10.2021 se bez omluvy, ač řádně předvolána, nedostavila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

Se zřetelem k neomluvené neúčasti žalované navrhla právní zástupkyně žalobce u nařízeného jednání vydat rozsudek pro zmeškání.

Podle ustanovení § 153b zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) platí, že zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Důsledně shora uvedenému zůstaly skutkové okolnosti tvrzené žalobcem bez dalšího nesporné a soud z nich jako takových vycházel. Soud v rámci postupu podle ustanovení § 153b o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání, když podmínky pro vydání takového rozhodnutí byly splněny. V rámci právní úvahy soud se zřetelem k ustanovení §§ 1140 a násl. a zejm. ust. § 1147 zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.) žalobě jako důvodné vyhověl. Pokud není reálné rozdělení věci (bytové jednotky) možné a pokud žalovaná nevyjádřila, že chce být do svého výlučného vlastnictví za současně splněné podmínky vyplatit žalobci vypořádací podíl, přichází v úvahu jen způsob vypořádání předmětného spoluvlastnictví prodejem bytu ve veřejné dražbě tak, jak žalobce navrhoval (výrok sub. I, II).

Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení podle ustanovení §§ 142 odst. 1 a 142 odst. 1 o.s.ř. Zcela úspěšnému žalobci soud přiznal účelně vynaložené náklady řízení, které se v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 5 000 Kč a z odměny právního zastoupení určené podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále AT). Soud vycházel z tarifní hodnoty 700 000 Kč, za 4 úkony po 11 100 Kč (úkon za převzetí právního zastoupení, za předžalobní výzvu, za podání žaloby a za účast u jednání dne 21.10.2021) dle ustanovení § 11 odst. 1, písm. a, d, g) AT, za 4 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle ustanovení § 13 AT a 21% sazby DPH ve výši 9 576 Kč s tím, že výzva k plnění byla žalované zaslána (výrok sub. III).

Návrh žalované na přerušování řízení soud zamítl, neboť s ním žalobce nesouhlasil (ust. § 110 o.s.ř.) (výrok sub. IV).

Poučení:

Proti rozhodnutí ve výroku sub. I, II není právo odvolání přípustné; leda že odvolacím důvodem budou vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání takového rozhodnutí; v tomto případě lze odvolání podat tímž způsobem a v téže lhůtě, jako do výroku sub. III.

Do výroku sub. III. lze podat odvolání do 15- ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Proti rozhodnutí ve výroku sub. IV není právo odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. i) o.s.ř.).

Most 21. října 2021

JUDr. Karel Štíčka v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.